

ACTA DA REUNIÓN DA MESA CONTRATACIÓN DO SUBMINISTRO DE EQUIPAMENTO CIENTÍFICO-TÉCNICO (Expediente contratación 2/15)

Data: 17 de xullo de 2015

Hora: 09:00

Lugar: Fundación CESGA

Asistentes: Javier García Tobío.
Rosa Fernández Acevedo.
Ignacio López Cabido.
Guillermo González Tato

Empresas asistentes :

INFORHOUSE, S.L, representada por Manuel Martínez.
EMERSON NETWORK POWER, S.A., representada por Carlos Carretero.
Hewlett Packard Servicios España, S.L., representada por Belén Igual
Data Base Storage S.L., representada por Juan Esteban Cabello.
Sinergia Soluciones S.L., representada por Nicolás Anaindía e Rafael Prado..

1.- Relación de admitidos e excluídos ao procedemento.

O Presidente da mesa comeza a reunión dando conta das empresas excluídas á vista do Informe recibido do Órgano Técnico de Asistencia descrito no apartado P do cadro de especificacións do prego.

En canto ao Lote I: Sistema Cloud, o propio informe indica que:

A oferta de ACUNTIA non cumple os requisitos técnicos mínimos especificados no prego de condicións técnicas, en dous puntos:

- a. Oferta un procesador de frecuencia de reloxo de 2,2 GHz. Debido a que se solicitan equipos con procesadores con un mínimo de 2,3 GHz, a comisión técnica considera que esta proposta non se axusta ao requerido.
- b. O número de commutadores ofertados, tendo en conta todos los nodos e interconexións necesarias, non son suficientes para soportar a configuración ofertada. Por tanto, esta comisión considera que a proposta é tecnicamente inviable na súa actual configuración."

Tamén se observa a inclusión da seguinte información de criterios cuantitativos no sobre B:

1. A oferta de ACUNTIA inclúe unha ampliación do prazo de garantía de un ano adicional na páxina 7 da memoria.
2. A oferta de FUJITSU inclúe a ampliación do prazo de garantía a 4 anos en varios puntos da memoria (páxina 9 e 64).

Lote II: Sistema de alimentación ininterrompida: Non hai empresas excluídas.

Lote III: Sistema BIG DATA, o informe indica que:

Non foi posible avaliar a oferta presentada por ACUNTIA dado tanto a falta de información presenta na mesma, que impide identificar as configuracións ofertadas, como a importantes incongruencias na información presentada:

- Ausencia de páxina de características xerais no cadro de características técnicas.
- Incongruencia nos valores de número de nodos escravos: o cadro técnico indica 25, a memoria na páxina 11 indica 29 e o gráfico ten 27.
- Falta de información sobre o número de discos e capacidade dos nodos escravos: no cadro de características técnicas menciónanse só "ata 12 discos".
- O cadro de características técnicas indica unha memoria RAM para os nodos escravo fora do rango razoable (1392GB fronte aos 64GB ofrecidos como máximo polo resto de compañías).

Sométese á decisión da mesa de contratación a posibilidade de excluílo por incluír información cuantitativa do Sobre C no Sobre B de información cualitativa (duración da garantía na páxina 9 da memoria técnica, ofertan 4 anos cando o que se require no prego son 3).

Lote IV: Clúster visualización científica, o informe indica que:

Tras un análise detallado da información obsérvase que FUJITSU presenta no resumo da proposta (páx.2) e na memoria técnica (páx.7) unha ampliación do número de anos de garantía ofertados a 4, que aparece como un dos criterios cuantitativos valorados no sobre C, sométese á consideración da mesa de contratación a súa exclusión.

Á vista do anterior, a relación de empresas admitidas ao procedemento en cada un dos lotes é a seguinte:

Lote I: Sistema Cloud:

EDNON, S.L.
INFORHOUSE, S.L.
Hewlett Packard Servicios España, S.L.
DATA BASE STORAGE S.L.

Lote II: Sistema de alimentación ininterrompida:

Fujitsu Tecnology Solutions, S.A.
Sinergia Soluciones, S.L.
Emerson Network Power

Lote III: Sistema BIG DATA:

EDNON, S.L.
INFORHOUSE, S.L.
Hewlett Packard Servicios España, S.L.
DATA BASE STORAGE S.L.
QED Systems S.L.

Lote IV: Clúster visualización científica:
 COREMAIN, S.L.
 DATA BASE STORAGE S.L.

2.- Valoración dos criterios non avaliables de xeito automático.

Continúase dando conta da puntuación acadada por cada unha das ofertas admitidas ao procedemento.

O presidente indica a secretaria da Mesa de Contratación que faga entrega aos asistentes dos cadros resumen das valoracións que a continuación se expoñen:

Lote I: Sistema Cloud: A puntuación máxima que poden acadar as ofertas, no que respecta aos criterios non avaliables de xeito automáticos, segundo o apartado G da folla de especificacións do prego de condicións é de 50 puntos.

Analizados os criterios cualitativos descritos, a puntuación acadada por cada unha das proposicións presentadas foi a seguinte:

LOTE I: SISTEMA CLOUD				
Criterio	OMEGA	INFORHOUSE	HP	EDNON
Calidade Tecnolóxica				
Nodos	35	25	15	11
Calidade da Rede de Interconexión	1	1.5	2.5	1
Equipos de Xestión	2	2	2	2
Plan de Implantación	1.5	1.5	1	1
TOTAL	39.5	30	20.5	15

Lote II: Sistema de alimentación ininterrompida, a puntuación máxima que poden acadar as ofertas segundo o apartado G da folla de especificacións do prego de condicións é de 40 puntos.

Analizados os criterios cualitativos descritos, a puntuación acadada por cada unha das proposicións presentadas foi a seguinte:

LOTE II: SISTEMA ALIMENTACIÓN ININTERROMPIDA			
Criterio	Emerson	Fujitsu	Sinergia
Calidade Tecnolóxica	30	11	12
Plan de implantación	7	4	2
TOTAL	37	15	14

Lote III: Sistema BIG DATA a puntuación máxima que poden acadar as ofertas segundo o apartado G da folla de especificacións do prego de condicións é de 50 puntos.

Analizados os criterios cualitativos descritos, a puntuación acadada por cada unha das proposicións presentadas foi a seguinte:

LOTE III: SISTEMA BIG DATA					
Criterio	INFORHOUSE	OMEGA	QED	HP	EDNON
Calidade Tecnolóxica					
Nodos Escravos	29	23	18	16	13
Calidade Tecnolóxica					
Nodos Maestros	3	1	3	2	2
Calidade da rede de interconexión	1	1	2	3	0
Postos de xestión	2	2	2	2	1
Plan de implantación	1	1	0	0	1
TOTAL	36	28	25	23	17

Lote IV: Clúster visualización científica, a puntuación máxima que poden acadar as ofertas segundo o apartado G da folla de especificacións do prego de condicións é de 50 puntos.

Analizados os criterios cualitativos descritos, a puntuación acadada por cada unha das proposicións presentadas foi a seguinte:

LOTE IV: CLÚSTER VISUALIZACIÓN CIENTÍFICA		
Criterio	COREMAIN	OMEGA
Calidade Tecnolóxica	16	12
Plan de implantación	6	6
TOTAL	22	18

3.- Apertura do sobre C.

Unha vez que os interesados presentes comproban que os sobres C que conteñen a documentación atópanse na Mesa en idénticas condicións as que foron entregados, o Presidente da mesma ordena a apertura dos sobres C dando lectura das propostas cuantitativas formuladas polos licitadores.

Lote I: Sistema CLOUD.

O orzamento de licitación segundo o apartado C da folla de especificacións do prego é de trescentos sesenta e tres mil euros (363.000,00 €).

- I.1. Orzamento (sen IVE): trescentos mil euros (300.000,00 €).
- I.2. IVE: sesenta e tres mil euros (63.000,00 €)

A cláusula G da folla de especificacións do prego establece os seguintes criterios cuantitativos para este lote:

Criterios avaliables automáticamente	PUNTUACIÓN
Garantía: <ul style="list-style-type: none"> • 0 puntos si a garantía incluída na oferta é a mínima esixida • 4 puntos si se amplía a 4 anos nas condicións esixidas 	4
PREZO TOTAL	46
TOTAL	50

Prezo total, que se avaliará cunha puntuación máxima de 46 puntos, segundo a seguinte fórmula:

$$Vi = B + \log_2 (1+A)$$

onde:

Vi = Puntuación da oferta presentada

A = (Omax - Oi)/Oref

B= 0 si A < =15

B= (Vmax-5)*(A-15)/15 si A>15

Vmax= 46 (puntuación máxima posible)

Omax = Importe de licitación

Oi = Oferta presentada

Oref= Omax/30

Procédese á lectura das propostas:

LOTE I: SISTEMA CLOUD		
EMPRESA	Prezo (sen IVE)	Garantía (Anos adicionais)
Omega	299.900	2
Inforhouse	298.000	1
HP	300.000	1
Ednon	299.600	1

Ningunha das ofertas incorre en baixa anormal ou desproporcionada nin que precise aclaración.

Lote II: Sistema de Alimentación Ininterrompida (SAI).

O orzamento de licitación segundo o apartado C da folla de especificacións do prego é de noventa e seis mil oitocentos euros (96.800,00 €).

II.1. Orzamento (sen IVE): oitenta mil euros (80.000,00 €).

II.2. IVE: dezaseis mil oitocentos euros (16.800,00 €)

A cláusula G da folla de especificacións do prego establece os seguintes criterios cuantitativos para este lote:

Criterios disponibles automáticamente	PUNTUACIÓN
Prezo de mantemento durante 10 anos $Vi = P_{max} * (O_{max} - O_i) / O_{max}$ Onde: Vi = Puntuación da oferta presentada P_{max} = 10 O_i = Coste adicional total para CESGA do mantemento del SAI durante 10 anos nas condicións esixidas para a oferta "i" (sen contar o período de garantía incluído) O_{max} = valor de O_i máximo entre tódalas ofertas admitidas	10
Vida útil das baterías 0 puntos se a oferta cumple o mínimo requerido 1 punto por cada ano adicional ata un máximo de dous anos.	2
Autonomía 0 puntos se a oferta cumple o mínimo requerido 0.5 puntos por cada minuto adicional de autonomía para unha carga de 320 kW ata un máximo de 4 puntos	4
Garantía incluída na oferta 0 puntos si a garantía incluída na oferta é a mínima esixida 1 punto por cada ano adicional de garantía incluída na oferta nas condicións esixidas ata un máximo de 4 anos	4
Prezo total	40
TOTAL	60

Prezo total, que se valorará cunha puntuación máxima de 40 puntos, segundo a seguinte fórmula:

$$Vi = B + \log_2(1+A)$$

Onde:

$$\begin{aligned}
 Vi &= \text{Puntuación da oferta presentada} \\
 A &= (O_{max} - O_i) / O_{ref} \\
 B &= 0 \text{ si } A < 15 \\
 B &= (V_{max} - 5) * (A - 15) / 15 \text{ si } A > 15 \\
 V_{max} &= 40 \text{ (puntuación máxima posible)} \\
 O_{max} &= \text{Importe de licitación} \\
 O_i &= \text{Oferta presentada} \\
 O_{ref} &= O_{max} / 30
 \end{aligned}$$

Procédese á lectura das propostas:

LOTE II: SISTEMA DE ALIMENTACIÓN ININTERROMPIDA					
EMPRESA	Prezo (sen IVE)	Mantenemento (Prezo 10 anos)	Vida útil	Autonomía (Minutos adicionais)	Garantía (Anos adicionais)
Emerson	79.998,74	10.134,20	2	8,18	0
Fujitsu	79.990,00	25.000	0	0	0
SINERGIA	51.220,00	Non se indica	0	1	0

A empresa SINERGIA non presentan o modelo de proposta cuantitativa, modelo Anexo IV dos pregos de condicións debidamente cuberto en tódolos campos, de feito omite o prezo do mantenemento e parece haber discrepancias na documentación enviada en relación cos anos adicionais de garantía. Por este motivo acórdase pola mesa continuar coa apertura de sobres e revisar esta oferta con detalle unha vez que as empresas abandonen a sala.

Lote III: Sistema BIG DATA.

O orzamento de licitación segundo o apartado C da folla de especificacións do prego é de douscientos corenta e dous mil euros (242.000,00 €).

- III.1. Orzamento (sen IVE): douscientos mil euros (200.000,00 €).
- III.2. IVE: corenta e dous mil euros (42.000,00 €)

A cláusula G da folla de especificacións do prego establece os seguintes criterios cuantitativos para este lote:

Criterios disponibles automáticamente	PUNTUACIÓN
Garantía 0 puntos si a garantía incluída na oferta é a mínima esixida 4 puntos si se amplía a 4 anos nas condicións esixidas	4
PREZO TOTAL	46
TOTAL	50

$$Vi = B + \log_2 (1+A)$$

onde:

Vi = Puntuación da oferta presentada

A = (Omax - Oi)/Oref

B = 0 si A < = 15

B = (Vmax-5)*(A-15)/15 si A > 15

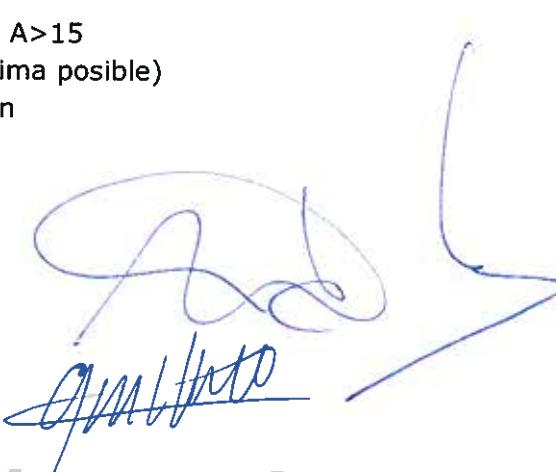
Vmax = 46 (puntuación máxima posible)

Omax = Importe de licitación

Oi = Oferta presentada

Oref = Omax/30

Procédese á lectura das propostas:



LOTE III: SISTEMA BIG DATA		
EMPRESA	Prezo (sen IVE)	Garantía (Anos adicionais)
Omega	199.900	2
Inforhouse	198.000	1
HP	200.000	1
Qed	199.975	0
Ednon	199.890	1

Ningunha das ofertas incorre en baixa anormal ou desproporcionada nin que precise aclaración.

Lote IV: Clúster de visualización científica.

O orzamento de licitación segundo o apartado C da folla de especificacións do prego é de setenta e dous mil seiscientos euros (72.600,00 €).

- IV.1. Orzamento (sen IVE): sesenta mil euros (60.000,00 €).
 IV.2.IVE: doce mil seiscientos euros (12.600,00 €)

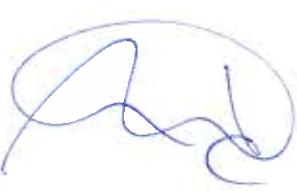
A cláusula G da folla de especificacións do prego establece os seguintes criterios cuantitativos para este lote:

Criterios disponibles automáticamente	PUNTUACIÓN
Tarxetas gráficas adicionais 4 puntos por cada tarxeta gráfica adicional con características iguais as esixidas, ata un máximo de 4 tarxetas.	16
Ampliación de memoria dos servidores 2,5 puntos por cada 128 GB adicionais de memoria nos servidores.	10
Licenzas de usuario adicionais 0,8 puntos por cada licenza de usuario adicional incluída ata un máximo de 10 licencias adicionais.	8
Garantía e soporte software 2 puntos por cada ano adicional de garantía e soporte software nas condicións esixidas	4
Prezo total	40
TOTAL	78

Prezo total, que se valorará con una puntuación máxima de 40 puntos, segundo a seguinte fórmula:

$$Vi = B + \log_2 (1+A)$$

Onde:



$V_i =$ Puntuación da oferta presentada
 $A = (O_{max} - O_i)/O_{ref}$
 $B = 0$ si $A < = 15$
 $B = (V_{max}-5)*(A-15)/15$ si $A > 15$
 $V_{max} = 40$ (puntuación máxima posible)
 $O_{max} =$ Importe de licitación
 $O_i =$ Oferta presentada
 $O_{ref} = O_{max}/30$

Procédese á lectura das propostas:

LOTE IV: SISTEMA VISUALIZACIÓN CIENTÍFICA					
EMPRESA	Prezo (sen IVE)	Tarxetas Gráficas	Memoria	Licencias	Garantía (Anos adicionais)
Coremain	59.795	0	0	0,00	0,00
Omega	59.900	0	512 GB	10,00	2,00

Ningunha das ofertas incorre en baixa anormal ou desproporcionada nin que precise aclaración.

O Presidente invita aos licitadores asistentes a que expoñan cantas observacións ou reservas estimen oportunas en relación co acto celebrado, informándolle, en caso de producirse estas, da posibilidade de presentar reclamacións escritas ante o órgano de contratación, no prazo máximo de dous (2) días hábiles.

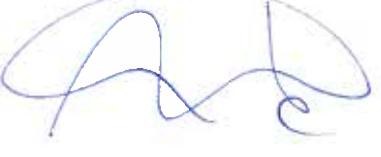
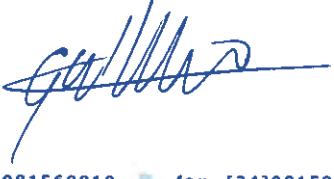
A mesa de contratación comprometese a:

- Publicar na plataforma de contratación e máis no perfil do contratante o documento entregado ás empresas ao inicio da reunión, coas conclusións e valoracións das propostas técnicas incluídas no sobre B.
- Publicar na plataforma de contratación e máis no perfil do contratante un resumo das puntuacións acadadas por cada unha das empresas tendo en conta os criterios availables e non availables automaticamente, unha vez revisada e analizada a documentación contida nos sobre C.

4.- Valoración dos criterios availables de xeito automático.

Unha vez que as empresas abandonan a sala, a mesa de contratación revisa a documentación entregada pola empresa Sinergia Soluciones, S.L., e compróbase que ademais de incorrer en baixa anormal ou desproporcionada, presenta as seguintes incongruencias e omisións:

1. Non presenta o modelo de proposta cuantitativa, modelo Anexo IV dos pregos de condicións debidamente cuberto en todos los campos, de feito omite o prezo total de mantemento durante 10 anos, dato que se requiría especificamente no prego.
2. Existe unha incongruencia entre a información contida no sobre C en relación coa garantía, xa que:
 - No modelo Anexo IV a empresa comprométense a:

- Número de anos adicionais de garantía e soporte nas condicións indicadas na descripción da oferta técnica: 1 ano.
- No documento Nº OFERTA: 0-15/0398 contido no mesmo sobre C, no seu apartado 3.2. Condicóns Xerais de Venta di:
 - Garantía 24 meses dende a data de entrega...

SINERGIA SOLUCIONES, S.L. resérvase o dereito da prestación da garantía nas súas instalacións. Baterías 1 ano de garantía, outro material 2 anos.
- 3. Ademais o documento Nº OFERTA: 0-15/0398 contido no mesmo sobre C está asinado con data 9 de xuño, o mesmo documento no seu apartado 3.2. Condicóns Xerais de Venta di:
 - Validez da oferta 30 días a partir da data de edición.

Á vista do anterior a mesa de contratación acorda

- Solicitar a SINERGIA SOLUCIONES, S.L. que xustifique por escrito a valoración da súa oferta e precise as condicións da mesma, nos termos especificados no artigo 152.3 do Real decreto lexislativo 3/2011, do 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de contratos do sector público.
- Reunirse unha vez que SINERGIA SOLUCIONES, S.L. presente a xustificación requirida co fin de comprobar se é suficiente para continuar co proceso de evaluación das ofertas presentadas ao Lote II.

Ningunha das ofertas presentadas aos Lotes I, III e IV incorren en baixa anormal ou desproporcionada nin precisa aclaración, polo que se procede a valoración dos sobres C das ofertas, segundo os criterios indicados. A puntuación acadada por cada unha delas é a seguinte:

LOTE I: SISTEMA CLOUD			
EMPRESA	PREZO	GARANTÍA	TOTAL puntos SOBRE C
Omega	0,01	4,00	4,01
Inforhouse	0,26	4,00	4,26
HP	0,00	4,00	4,00
Ednon	0,06	4,00	4,06

LOTE III: SISTEMA BIG DATA			
	PREZO	GARANTIA	TOTAL C
Omega	0,02	4,00	4,02
Inforhouse	0,38	4,00	4,38
HP	0,00	4,00	4,00
Qed	0,01	0,00	0,01
Ednon	0,02	4,00	4,02





LOTE IV: SISTEMA VISUALIZACIÓN CIENTÍFICA						
EMPRESA	PREZO	Tarxetas Gráficas	Memoria	Licencias	Garantía	TOTAL C
Coremain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Omega	0,00	0,00	10,00	8,00	4,00	22,00

A puntuación total acadada polas empresas tendo en conta tanto os criterios cualitativos como cuantitativos é a seguinte:

LOTE I: SISTEMA CLOUD			
EMPRESA	TOTAL puntos SOBRE B	TOTAL puntos SOBRE C	TOTAL
Omega	39,50	4,01	43,51
Inforhouse	30,00	4,26	34,26
HP	20,50	4,00	24,50
Ednon	15,00	4,06	19,06

LOTE III: SISTEMA BIG DATA			
EMPRESA	TOTAL puntos SOBRE B	TOTAL puntos SOBRE C	TOTAL
Inforhouse	36,00	4,38	40,38
Omega	28,00	4,02	32,02
HP	23,00	4,00	27,00
Qed	25,00	0,01	25,01
Ednon	17,00	4,02	21,02

LOTE IV: SISTEMA VISUALIZACIÓN CIENTÍFICA			
EMPRESA	TOTAL puntos SOBRE B	TOTAL puntos SOBRE C	TOTAL
Omega	18,00	22,00	40,00
Coremain	22,00	0,00	22,00





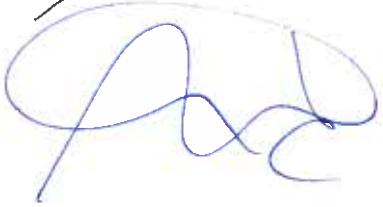
5.- Aprobación da acta da reunión actual.

Apróbase por unanimidade a presente acta.

Non habendo más temas que tratar, levántase sesión ás 10:30 horas no lugar e día indicado,



Javier García Tobío
Presidente



Rosa Fernández Acevedo
Secretaria



Guillermo González Tato
Asesor Xurídico



Ignacio López Cabido
Vocal